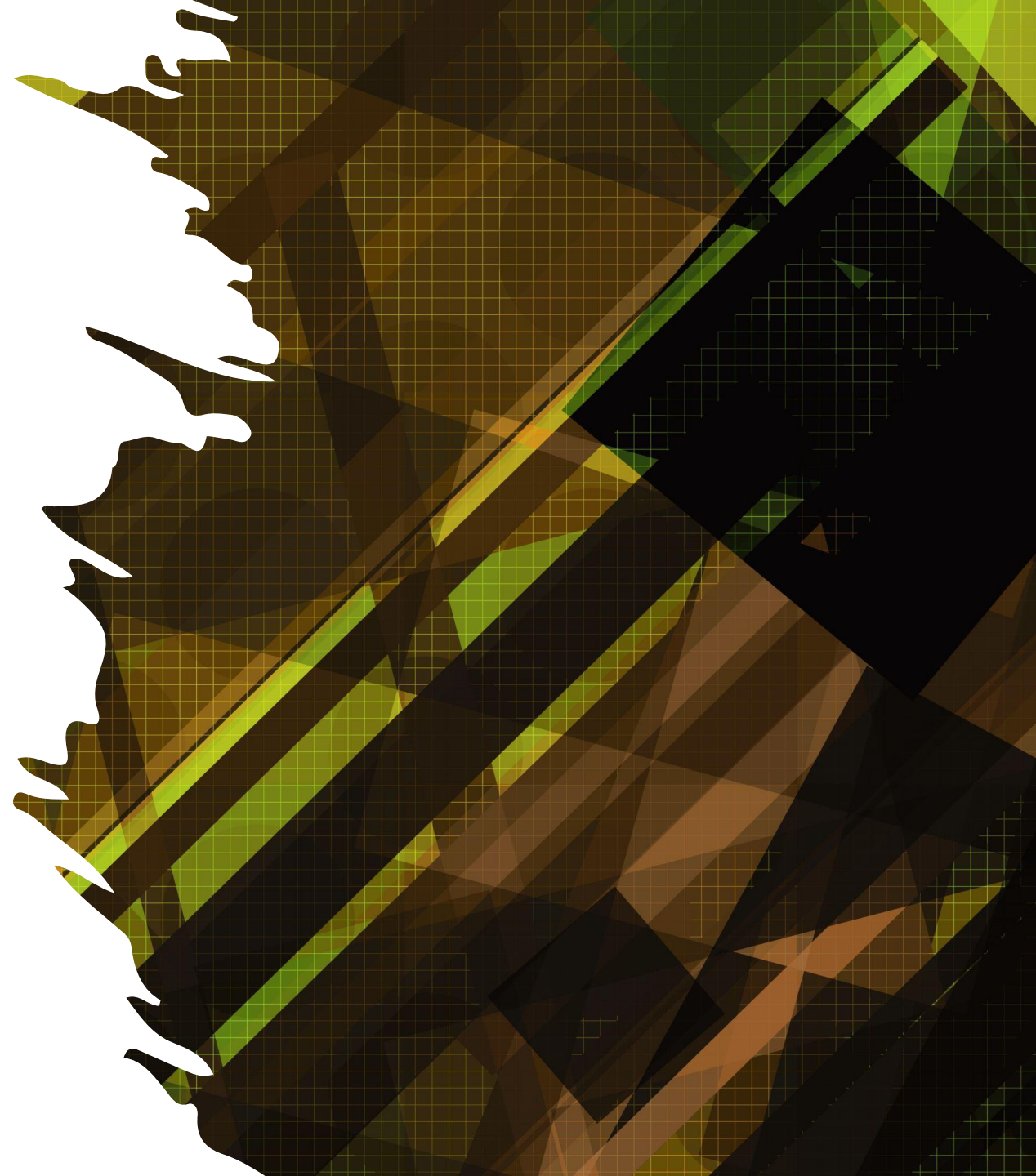


Podporované  
rozhodování ze  
strany organizace –  
výhody, rizika a  
jejich ošetření

Perspektiva  
principů

Maroš Matiaško



# Tři principy – aneb jak o podpoře uvažovat jinak?

1. Otevřenost
2. Pouto
3. Osamělost



# Otevřenost – zranitelnost jako výchozí moment při podporovaném rozhodování

- Otevřenost jako zranitelnost
- Dvě podoby zranitelnost: negativní a pozitivní
  - Negativní zranitelnost – riziko újmy (obavy)
  - Pozitivní zranitelnost – realizace schopností (emancipace)
- Dvě úrovně zranitelnosti
  - Univerzální zranitelnost
  - Situační zranitelnost



# Pouto a motiv solidarity při podporovaném rozhodování

- Prastará myšlenka (Aristoteles)
  - Pouto má rozmanité podoby ve společnosti (různé podoby sdílení)
  - Podporované rozhodování jako projev solidarity
1. Proč druhého podporovat?
    - Odpovědnost jako schopnost odpovědět na zranitelnou situaci druhého (sociální solidarita)
  2. Kdo má druhého podporovat?
    - Stát a jeho instituce jako podpůrci
    - občanská společnost, poskytovatelé služeb (občanská solidarita)
  3. Jak máme druhého podporovat?
    - sdílení nesouhlasu s právní osamělostí
    - aktivní zapojení (jsem iniciátor, organizátor, manažer rizik)
    - přijetí odpovědnosti za situaci druhého (já mám schopnost odpovědět a tuto schopnost budu realizovat v podobě podpory)



# Osamělost – kde leží rizika?

1. Dvojitá podoba osamělosti

2. Osamělost etická a osamělost právní

- Důvěra

- důvěra ve svět (svět nějak funguje a já můžu očekávat, že to platí i v mém případě)

- důvěra v pomocnou ruku (když prožívám osamělost, je tam někdo, kdo mi podá pomocnou ruku)

Riziko ztráty důvěry ve svět

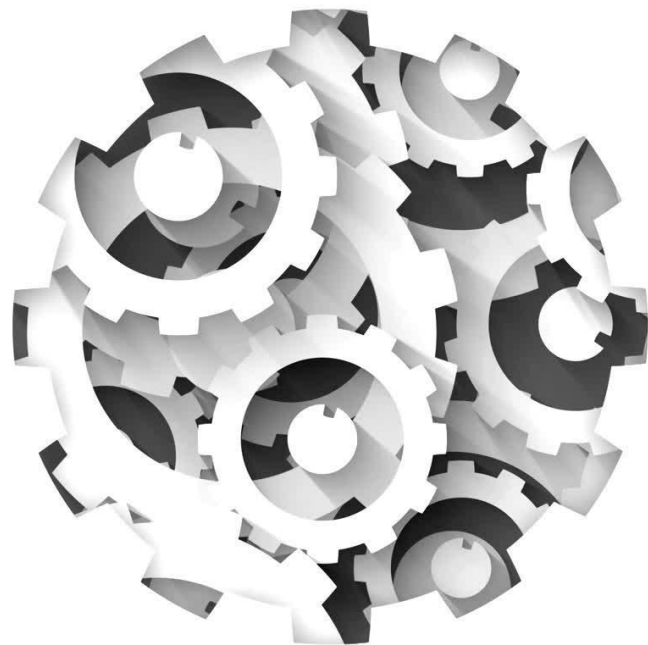
- není, kdo podá pomocnou ruku (riziko ztráty důvěry ve stát a jeho instituce, prohloubení osamělosti)

Riziko podpory

- *čas* – nejsem tam, když druhý potřebuje podporu (musím ošetřit čas a svou přístupnost pro druhého, transparentně říct, že nejsem zde pořád)

- *zájmy* - střetávají se různé zájmy – jsem v různých rolích (musím pojmenovat různé role, kdy se v nich nacházím a jaká je moje pozice na jevišti, kde vystupují i jiné subjekty v dalších rolích)

- *důvěra v pomocnou ruku* – odlišné pohledy na podobu pomocné ruky (musím popsat všechny podoby pomocné ruky – jak vypadá podpora, v jakém rozsahu se vykonává, kdy nastupuje paternalismus, možnost stěžovat si na mě, kdo mě kontroluje a jak)



# Možná struktura

## **Čas** - kdy podporu poskytujeme

: dohoda v organizaci, kdy jde o podporu, např. vždy v nějaké oblasti (prolínání s úkony)

: anebo, předpoklad, že vždy jde o podporované rozhodování (podpora je jakýsi mechanismus v pozadí, který se realizuje, pokud vyvstane nějaká právní otázka)

: transparentně si přiznat, že podpora je časově omezená (od – do), event. mít krizového podpůrce na telefonu (24/7)

## **Zájmy** – jak ošetřit různé role

: dohoda, že podpora se nevztahuje na konkrétní situace (vztah k poskytovateli služby, např. uzavírání smlouvy, dodatků)

## **Důvěra v pomocnou ruku** – jak udržet důvěru

: přesně uvést oblasti, kde vykonávám podporu (např. nákupy, jednání s úřady, se zaměstnavateli)

: přesně uvést, kdo ji vykonává (jména zaměstnanců)

: odlišit podpůrce a supervizora (inspektora podpory), podpůrce plní roli klíčové osoby, supervizor mentoruje a vede podpůrce (výjimečně může podpůrce nahradit)

: zákaz podpory při jednání s vlastní službou (riziko, že člověk zůstává osamocen)

: dohoda, kdo a kdy realizuje “neplatnost právního jednání” – supervizor

: vytvoření kontrolního mechanismu (návaznost na stížnosti, zapojení třetí úrovně v organizaci, ředitel/ředitelka)

: dohoda o ukončení smlouvy v případě ztráty důvěry

Děkuji za pozornost